



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-5604/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SHIP FUEL AND REPAIR SERVICE d.o.o. za usluge, OIB 88873118849, Zagreb, Radnička cesta 80, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka Matije Alilovića, kojeg zastupa punomoćnik Davor Krtić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ostović, Rakušić & Slovaček d.o.o., Osijek, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-741/2021-17 od 19. studenoga 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. prosinca 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-741/2021-17 od 19. studenoga 2021.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odlučeno je o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom s danom 19. studenoga 2021., imenovan je stečajni upravitelj, pozvani su vjerovnici na prijavu tražbina, pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze prema stečajnom dužniku ispune bez odlaganja, a razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima. Ujedno je određeno ispitno i izvještajno ročište.

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, na temelju odredbi čl. 5., 6., čl. 128. do 130. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv ovog rješenja žalbu je po punomoćniku odvjetniku podnio zastupnik po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka, isticanjem svih žalbenih razloga s prijedlogom drugostupanjskom sudu da ga preinači, odnosno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. U predstečajnom postupku koji se vodio nad dužnikom (a koji je pravomoćno obustavljen), dužnik je osporio tražbinu predlagatelja, pa se o toj tražbini vodi parnica na koju je bio upućen. Iako je predstečajni postupak obustavljen, on suprotno zaključku prvostupanjskog suda ima interes nastaviti tu parnicu. Smatra da je prvostupanjski sud trebao zakazati ročište i pozvati osobe ovlaštene za zastupanje dužnika. Dužnikov zastupnik po zakonu se ispričao zbog povišene temperature, a sud nije uvažio, jer mu nije dostavljena medicinska dokumentacija. Međutim, on je dobio povišenu temperaturu i isti dan obavijestio sud i nije mogao taj isti dan dostaviti i medicinsku dokumentaciju. Tog dana, 19. studenoga 2021., ulazak u sud zbog pandemije nije bio moguć, pa punomoćnik nije mogao niti očitovati se o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Zaključno, žalitelj drži da je rješenje donio mjesno nenadležan sud, jer je sjedište dužnika u Zagrebu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

7. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio sve odlučne činjenice bitne za donošenje odluke o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom i pravilno primijenio odgovarajuće odredbe Stečajnog zakona.

8. Prema dokumentaciji u spisu proizlazi da je Financijska agencija (dalje: FINA) 20. veljače 2021. podnijela Trgovačkom sudu u Zagrebu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Na temelju rješenja predsjednika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Su-266/21-5 od 8. travnja 2021., Trgovački sud u Osijeku određen je kao drugi stvarno nadležni sud za postupanje u tom predmetu (čl. 11. st. 2. Zakona o sudovima, „Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18 i 126/19). Zato je predmet ustupljen Trgovačkom sudu u Osijeku kao stvarno nadležnom sudu na daljnje postupanje. Odatle i neosnovanost žalbenog usmjerenog na postupanje stvarno nenadležnog suda u ovoj pravnoj stvari.

9. Skraćeni stečajni postupak je pravomoćno obustavljen rješenjem prvostupanjskog suda od 29. lipnja 2021. Dužnik je dostavio popis imovine i obveza iz kojeg proizlazi da je dužnik vlasnik nekretnina, te iz kojeg također proizlazi da je njegov račun u neprekidnoj blokadi od 16. rujna 2020. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela je Republika Hrvatska, 30. lipnja 2021., navodeći da postoji stečajni razlog, jer dužnik u očividniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 153 dana, u iznosu od 767.643,90 kn.

10. Tijekom prethodnog postupka pokrenutog rješenjem od 11. kolovoza 2021., održano je ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog

postupka i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, za dan 10. rujna 2021. Na to ročište je u ime dužnikovog zastupnika po zakonu Matije Alilovića, pristupio punomoćnik odvjetnik Davor Krpić koji je ispričao nedolazak dužnikovog zastupnika „zbog boravka na terenu“. Pri tome on se pozvao na činjenicu da je u tijeku parnica dužnika protiv Republike Hrvatske u vezi tražbine koju je Republika Hrvatska prijavila u predstečajnom postupku koji se vodio nad dužnikom (prijedlog dužnika je odbačen), navodeći da je to jedina tražbina. On osporava njeno postojanje.

11. Dužnikov zastupnik po zakonu iako uredno pozvan nije došao ni na drugo ročište, već je neposredno prije telefonom, obavijestio sud da ima temperaturu, bez dostavljanja liječničke dokumentacije. Sama okolnost što zastupnik po zakonu dužnika nije bio u mogućnosti pristupiti ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, nije od odlučnog značaja. On je očitovanje mogao dostaviti i pisanim putem. Prvostupanjski sud ga je pozvao dostaviti popis imovine i obveza što je on i učinio.

12. Prvostupanjski sud je utvrdio da iz dužnikove bilance sa stanjem na dan 31. prosinca 2019., proizlazi kratkotrajna imovina u iznosu od 10.653.049 kn, potraživanja u iznosu od 528,835,00 kn, kapital i rezerve u iznosu od 3.209.011,00 kn. Iz bilance na dan 31. prosinca 2020., proizlazi kratkotrajna imovina u iznosu od 9.712.593,00 kn, kapital i rezerve u iznosu od 3.103.590,00 kn. Iz računa dobiti i gubitka s 31. prosinca 2020. proizlaze ukupni prihodi od 47.559,00 kn, te rashodi u iznosu od 45.078,00 kn. U odnosu na parnicu u tijeku, prvostupanjski sud je ocijenio da je ta parnica pokrenuta jer je dužnik upućen u predstečajnom postupku dokazivati nepostojanje tražbine, da je sporno pitanje zastare, te da dužnik nema pravni interes nastaviti taj postupak, jer se radi o sporu vezanom za predstečajni postupak, dok nije pokrenut upravni postupak radi utvrđenja zastare porezne obveze. Ovaj sud u tom pogledu napominje da je neodlučno mišljenje prvostupanjskog suda o pokretanju ili nastavku parnice, jer je za odluku o otvaranju stečajnog postupka odlučno jesu li ispunjeni zakonom propisani uvjeti za donošenje pobijane odluke.

13. Iz očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje od 15. rujna 2021., proizlazi da dužnik nije u blokadi samo zbog tražbina Porezne uprave kako on to tvrdi, nego i drugih vjerovnika. Iz očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje od 16. studenoga 2021. koje je prvostupanjski sud pribavio na drugom ročištu po službenoj dužnosti, proizlazi da stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje nije otklonjen te da ukupni iznos obveza po svim neizvršenim osnovama za plaćanje na dan 16. studenoga 2021., iznosi 795.795,80 kn.

14. Prema odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga (st. 1.): nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (st. 2.). U ovom slučaju kod dužnika je stečajni postupak pokrenut radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Radi pojednostavljenja dokazivanja postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, zakonodavac je normirao predmnijevu o postojanju tog stečajnog razloga (čl. 6. ZS-a). Odredbom čl. 6. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili

da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje (st. 1.). Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (st. 2. podst. 1.).

15. Ta se predmnijeva neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu; namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom FINA-e (st. 3.). Postojanje okolnosti iz st. 2. podstavak 1., dokazuje se potvrdom FINA-e (st. 4.).

16. Na temelju iznijetih podataka prvostupanjski sud je pravilno zaključio da je ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje koji je dokazan potvrdom FINA-e. Žalbeni navodi su po ocjeni ovog suda bez utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

17. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 15. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb303-2a182**

Kontrolni broj: **013a9-43c51-2805e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.